



# CITTÀ DI BORGARO TORINESE

Piazza Vittorio Veneto 12 – 10071 Borgaro Torinese

[www.comune.borgaro-torinese.to.it](http://www.comune.borgaro-torinese.to.it)

P. IVA 02274760012 Codice Fiscale 83000090015



## SETTORE TECNICO

### CONCORSO DI IDEE

**“Rigenerazione urbana dell’isolato contenuto dalla Piazza Vittorio Veneto e dalle vie Torino, Pietro Micca e Costituente, per farne luogo identitario e di stimolo alla coesione sociale”**

#### VERBALE DI GARA N. 2 (sedute riservate)

Avanti l’arch. Danilo REBESCO, Dirigente del III Settore Tecnico, che interviene nella sua qualità di Presidente del seggio di gara ed alla presenza dei signori: l’arch. Gianni BERGADANO – architetto, rappresentante designato dalla Soprintendenza Archeologica Belle Arti e Paesaggio per la città Metropolitana di Torino e l’arch. Elena FRANCO – rappresentante designato dall’Ordine degli Architetti di Torino, testi idonei e richiesti.

La commissione così composta risulta essere stata regolarmente nominata con provvedimento del Segretario comunale n. 104 del 20/04/2022, una volta spirati i termini di presentazione dell’offerta.

Verbalizza, l’arch. Elisabetta OGGERO istruttore direttivo tecnico presso il III Settore Tecnico nella veste di segretario verbalizzante.

La Commissione nelle tre seguenti date: il giorno 21 aprile 2022 dalle ore 14.30 alle ore 17.30, il giorno 26 aprile dalle ore 14.00 alle ore 16.00, il giorno 27 aprile dalle ore 14.00 alle ore 16.30 e in seduta odierna 03 maggio 2022, esamina, in seduta riservata, le proposte ideative presentate dai concorrenti ammessi al concorso.

Valutata la documentazione tecnica presente nelle buste presentate, la commissione giudicatrice evince che il concorrente n.3 ha consegnato gli elaborati su supporto DVD con all’interno anche la busta amministrativa non garantendo in questo modo l’anonimato. Ai sensi dell’art. 3.8 del Bando si propone l’esclusione del concorrente n.3 (offerta presentata con prot. n. 4444 del 14/04/2022) e per questo motivo la commissione non procede alla disamina degli elaborati presentati dal suddetto concorrente. Tale determinazione sarà verbalizzata con successivo provvedimento dirigenziale.

La commissione unanime attribuisce discrezionalmente un coefficiente variabile tra 0 e 1 a ciascun criterio delle proposte presentate, secondo la seguente scala di valori:

1,00	Ottimo
0,75	Buono
0,50	Discreto
0,25	Sufficiente

0,00

Insufficiente

In allegato si riporta la tabella riassuntiva dei coefficienti attribuiti dalla commissione, ed il calcolo dei punteggi finali (**Allegato 1**).

Il presidente riassume pertanto i punteggi delle proposte ideative:

prot. n.	codice numerico	punteggio
4383	1	<b>PUNTI 69,90</b>
4440	2	<b>PUNTI 60,13</b>
4445	4	<b>PUNTI 70,80</b>
4485	5	<b>PUNTI 59,95</b>
4488	6	<b>PUNTI 83,13</b>
4496	7	<b>PUNTI 91,70</b>
4499	8	<b>PUNTI 70,21</b>
4500	9	<b>PUNTI 73,51</b>
4501	10	<b>PUNTI 55,18</b>

La commissione oltre all'attribuzione dei punteggi numerici per ogni singolo concorrente, decide di esprimere un giudizio sintetico sulla qualità della proposta di ciascun concorrente. I giudizi sono i seguenti:

Concorrente n.1:

- *Critero A1: la proposta progettuale fa riferimento a modelli compositivi decontestualizzati rispetto al territorio.*
- *Critero B2: è stato proposto un modello di circolazione che valorizza l'ambito della piazza.*

Concorrente n.2:

- *Critero A1: l'idea propone un asse compositivo che privilegia ed inquadra il palazzo civico, inserendo una fontana che richiama quella esistente sul lato opposto del municipio. Il disegno della restante piazza mostra una certa rigidità. La proposta di consolidamento del muro esistente è foriera di criticità a livello strutturale, introducendo un elemento compositivo poco coerente con il contesto.*
- *Critero B2: il flusso di traffico proposto da est ad ovest impedisce il pieno godimento dello spazio pubblico.*
- *Critero D1: i pochi elementi proposti appaiono decontestualizzati.*

Concorrente n.4:

- *Critero A1: l'introduzione di quinte e spazi coperti condizionano la lettura dello spazio con l'elemento architettonico alieno rispetto al contesto.*
- *Critero C1: apprezzabile l'approfondimento sulle soluzioni e sui materiali proposti che ristabiliscono un elevato livello di permeabilità dei suoli.*

Concorrente n.5:

- *Criterio A1: la proposta progettuale evoca l'edificio esistente attraverso un portico di considerevoli dimensioni fuori scala rispetto al contesto.*
- *Criterio B2: la scelta di mantenere la viabilità sull'asse est-ovest all'altezza di Viale Martiri pregiudica la godibilità dello spazio.*
- *Criterio E: il richiamo all'edificio preesistente con il portico di considerevoli dimensioni si ritiene possa comportare un costo non congruo con il quadro economico tratteggiato e proietta costi futuri per l'amministrazione significativi.*

Concorrente n.6:

- *Criterio A1: è proposta un'articolazione rigida e poco permeabile dello spazio. Poco congrua la soluzione proposta del portale installato sulla facciata di palazzo civico.*
- *Criterio B1: Coerente la soluzione proposta regolata da due rotatorie e che prevede lo spostamento della via P. Micca in asse con la via Settimo.*
- *Criterio C1: soluzione progettuale molto accorta sotto il profilo ecologico, avendo proposto ampie aree verdi permeabili.*

Concorrente n.7:

- *Criterio A1: un'accurata analisi del tessuto urbano ha dato origine ad una proposta efficace sotto il profilo compositivo ed ecologico. Tuttavia scevra della lettura storica delle preesistenze. Lungo gli assi compositivi individuati sono stati progettati degli itinerari che consentono di fruire dello spazio in modo completo.*
- *Criterio B1: apprezzabile la scelta di escludere la circolazione lungo la direzione est-ovest in asse con la via Martiri della Libertà.*
- *Criterio C1: affrontato in modo esauriente.*
- *Criterio D1: Poco apprezzata la scelta di installare una torre-faro al centro dello spazio e la scelta di porre a dimora essenze arboree differenti tra loro.*

Concorrente n.8:

- *Criterio A1: la proposta contiene la corretta soluzione di collegare attraverso un'ideale asse nord/sud il nuovo spazio pubblico con la piazza Europa che si trova sul lato opposto del municipio, e propone l'apertura del canale. La presenza di numerose strutture determina una rigidità compositiva.*
- *Criterio B1: nonostante la planimetria evidenzia lo svolgimento della viabilità che esclude la percorrenza di fronte al municipio, l'allestimento delle aree marginali non dà contezza di come sarà regolato il traffico.*

Concorrente n.9:

- *Criterio A1: la proposta rievoca l'allestimento con la fontana-orologio presente nella piazza Europa, opposta al municipio, tuttavia è assente un collegamento con essa. Benché connotata da un disegno che evoca un'esperienza compositiva tardo ottocentesca, la soluzione progettuale non è risolta in prossimità dei bordi della piazza.*
- *Criterio B1: La scelta di costruire un'area di sosta all'interno della piazza, nel tratto finale di Viale Martiri della Libertà, può costruire una pretesa per percorrere lo spazio con i veicoli, risultando disfunzionale al tema del bando.*

Concorrente n.10:

- *Criterio A1: nonostante l'analisi del contesto storico e del suo sviluppo nel tempo, il risultato compositivo è poco rispettoso delle preesistenze storiche. Risolta in maniera posticcia la delimitazione di un'area di sosta al fondo del Viale Martiri.*
- *Criterio A2: gli elaborati sono di difficile lettura e così alcuni elementi progettuali.*
- *Criterio B1: apprezzabile la soluzione proposta con l'inserimento di una coppia di rotatorie all'intersezione tra le vie Costituente e Settimo.*

Parte integrante del presente verbale la tabella riassuntiva dei punteggi e la graduatoria di cui all'allegato 2. La commissione da' atto che la migliore proposta progettuale è quella contraddistinta con il n. 7 con un punteggio pari a 91,70, a cui segue quale seconda classificata la proposta n. 6 con un punteggio pari a 83,13 (Allegato 2).

Di seguito si riposta la graduatoria provvisoria sulla base dei punteggi attribuiti alle proposte ideative:

<b>Graduatoria</b>	<b>Concorrenti</b>	<b>Punteggio totale</b>
1	Concorrente 7	91,70
2	Concorrente 6	83,13
3	Concorrente 9	73,51
4	Concorrente 4	70,80
5	Concorrente 8	70,21
6	Concorrente 1	69,90
7	Concorrente 2	60,13
8	Concorrente 5	59,95
9	Concorrente 10	55,18

La determinazione assunta dalla commissione di gara oggetto del presente verbale viene trasmessa al Responsabile del Procedimento per i successivi adempimenti in ordine all'apertura delle BUSTE A – amministrativa.

La seduta è sciolta alle ore 17.00.

Il presente verbale consta di n. 4 pagine.

Letto, approvato e sottoscritto.

**IL PRESIDENTE**

arch. Danilo Rebesco



**I COMMISSARI**

arch. Gianni Bergadano



arch. Elena Franco



**IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE**

arch. Elisabetta Oggero





CONCORSO DI IDEE

"Rigenerazione urbana dell'isolato contenuto dalla Piazza Vittorio Veneto e dalle vie Torino, Pietro Micca e Costituente, per farne luogo identitario e di stimolo alla coesione sociale"

CALCOLO PUNTEGGI

		COMMISSARIO N. 1 arch. Danilo REBESCO concorrenti									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>A</b>	Inserimento urbanistico e coerenza con necessità funzionali	0,50	0,5		0,25	0,25	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
		0,75	0,25		0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,25
<b>B</b>	Allesimento della mobilità	0,50	0,25		0,25	0,25	0,75	0,5	0,5	0,25	0,50
		0,25	0,25		0,25	0,25	0,5	0,5	0,25	0,25	0,25
<b>C</b>	Sostenibilità ecologica ed ambientale	0,25	0,50		0,75	0,75	0,75	0,75	0,5	0,75	0,50
		0,25	0,25		0,50	0,50	0,50	0,5	0,5	0,75	0,70
<b>D</b>	Arredo urbano	0,25	0,25		0,50	0,50	0,50	0,5	0,5	0,5	0,25
		0,25	0,25		0,50	0,50	0,50	0,5	0,5	0,5	0,50
<b>E</b>	Sostenibilità economica	0,5	0,5		0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,50
		0,5	0,5		0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,50

Rif. Disciplinare art. 5.2) PROCEDURA E CRITERI DI VALUTAZIONE  
 La Commissione valuterà il punteggio totale della singola offerta applicando il metodo aggregativo-compensatore, applicando la seguente formula:  
 $C(a) = \sum (W_i \cdot V(a_i))$   
 I coefficienti V(a) verranno assegnati discretivamente dai singoli commissari per ogni elemento di valutazione, seguendo la seguente scala di valutazioni (ogni antecola):  
 1,00 Ottimo  
 0,75 Buono  
 0,50 Discreto  
 0,25 Sufficiente  
 0,00 Insufficiente



Il Commissario di gara  
 arch. Danilo Rebescò

## CONCORSO DI IDEE

"Rigenerazione urbana dell'isolato contenuto dalla Piazza Vittorio Veneto e dalle vie Torino, Pietro Micca e Costituente, per farne luogo identitario e di stimolo alla coesione sociale"

### CALCOLO PUNTEGGI

		COMMISSARIO N. 3 - arch. Elena FRANCO concorrente									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>A</b>	Inserimento urbanistico e coerenza con necessità funzionali	0,50	0,50	/	0,50	0,25	0,50	0,75	0,50	0,50	0,25
	A1 Qualità della soluzione architettonica, urbanistica ed estetica proposta e grado di attinenza con i temi proposti	0,50	0,25	/	0,50	0,50	0,75	0,50	0,50	0,50	0,25
<b>B</b>	Allestimento della mobilità	0,50	0,50	/	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,25	0,50
	B1 Coerenza dell'analisi dei flussi di traffico	0,50	0,50	/	0,50	0,25	0,50	0,50	0,50	0,25	0,25
<b>C</b>	Sostenibilità ecologica ed ambientale	0,50	0,50	/	0,75	0,50	0,75	0,50	0,50	0,50	0,50
	C1 Attinenza delle proposte progettuali con i temi della sostenibilità ecologica ed ambientale	0,50	0,50	/	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50
<b>D</b>	Arredo urbano	0,25	0,25	/	0,50	0,25	0,50	0,50	0,50	0,25	0,25
	D2 Originalità della soluzione proposta	0,50	0,25	/	0,50	0,25	0,25	0,50	0,50	0,25	0,25
<b>E</b>	Sostenibilità economica	0,50	0,50	/	0,50	0,25	0,50	0,50	0,75	1,00	0,50

Rif. Disciplinare art. 5.2) PROCEDURA E CRITERI DI VALUTAZIONE  
La Commissione valuterà il punteggio totale della singola offerta applicando il metodo aggregativo-compensatore, applicando la seguente formula:  
 $C(a) = \sum [W_i \cdot V(a)_i]$

I coefficienti  $V(a)_i$  verranno assegnati discrezionalmente dai singoli commissari per ogni elemento di valutazione, seguendo la seguente scala di valutazioni così articolata:  
1,00 Ottimo  
0,75 Buono  
0,50 Discreto  
0,25 Sufficiente  
0,00 Insufficiente

Il Commissario di gara  
arch. Elena Franco





CONCORSO DI IDEE

"Rigenerazione urbana dell'isolato contenuto dalla Piazza Vittorio Veneto e dalle vie Torino, Pietro Micca e Costituente, per farne luogo identitario e di stimolo alla coesione sociale"

CALCOLO PUNTEGGI

		COMMISSARIO N.1 arch. Gianni BERGADANO concorrente									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>A</b>	Inserimento urbanistico e coerenza con necessità funzionali	0,5	0,50	/	0,25	0,50	0,5	0,75	0,25	0,50	0,25
	A2 Livello di dettaglio degli elaborati	0,5	0,25	/	0,50	0,25	0,5	0,50	0,75	0,75	0,25
<b>B</b>	Allesimento della mobilità	0,5	0,25	/	0,5	0,25	0,5	0,50	0,50	0,50	0,50
	B2 Coerenza della soluzione di mobilità proposta	0,5	0,75	/	0,75	0,25	0,25	0,50	0,25	0,25	0,75
<b>C</b>	Sostenibilità ecologica ed ambientale	0,5	0,5	/	0,75	0,5	0,50	0,50	0,25	0,25	0,50
	C2 Originalità della soluzione proposta	0,5	0,5	/	0,5	0,5	0,75	0,50	0,25	0,25	0,75
<b>D</b>	Arredo urbano	0,75	0,75	/	0,25	0,75	0,50	0,50	0,75	0,75	0,75
	D2 Originalità della soluzione proposta	0,25	0,25	/	0,75	0,75	0,25	0,50	0,25	0,50	0,75
<b>E</b>	Sostenibilità economica	0,50	0,75	/	0,50	0,25	0,75	0,50	0,75	1	0,50

V(a)

30

15

75

20

10

Rif. Disciplinare art. 5.2) PROCEDURA E CRITERI DI VALUTAZIONE  
La Commissione valuterà il punteggio totale della singola offerta applicando il metodo aggregativo-compensatore, applicando la seguente formula:  
 $C(a) = \sum (W_i \cdot V(a)_i)$

I coefficienti V(a) verranno assegnati discrezionalmente dai singoli commissari per ogni elemento di valutazione, seguendo la seguente scala di valutazioni così articolata:  
1,00 Ottimo  
0,75 Buono  
0,50 Discreto  
0,25 Sufficiente  
0,00 Insufficiente



Il Commissario di gara  
arch. Gianni Bergadano

Allegato 1

“Rigenerazione urbana dell’isolato contenuto dalla Piazza Vittorio Veneto e dalle vie Torino, Pietro Micca e Costituente, per farne luogo identitario e di stimolo alla coesione sociale”

**CALCOLO PUNTEGGI**

CRITERIO	COMMISSARIO N.1 - Arch. Bergadano										COMMISSARIO N.2 Arch. Rebesco										COMMISSARIO N.3 Arch. Franco										
	Concorrente										Concorrente										Concorrente										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<b>A</b>	A1 Qualità della soluzione architettonica, urbanistica ed estetica proposta e grado di attinenza con i temi proposti	0,50	0,50	/	0,25	0,50	0,50	0,75	0,25	0,50	0,25	0,50	0,50	/	0,25	0,25	0,50	1,00	0,50	0,50	0,25	0,50	0,50	/	0,50	0,25	0,50	0,75	0,50	0,50	0,25
	A2 Livello di dettaglio degli elaborati	0,50	0,25	/	0,50	0,25	0,50	0,50	0,25	0,25	0,25	0,75	0,25	/	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,25	0,50	0,25	/	0,50	0,50	0,50	0,75	0,50	0,50	0,25
<b>B</b>	B1 Coerenza dell'analisi dei flussi di traffico	0,50	0,25	/	0,50	0,25	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,25	/	0,25	0,25	0,75	0,50	0,50	0,25	0,50	0,50	0,50	/	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,25	0,50	
	B2 Coerenza della soluzione di mobilità proposta	0,50	0,25	/	0,25	0,25	0,25	0,50	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	/	0,25	0,25	0,50	0,50	0,25	0,25	0,25	0,50	0,25	/	0,50	0,25	0,50	0,50	0,50	0,25	0,25
<b>C</b>	C1 Attinenza della proposta progettuale con i temi della sostenibilità ecologica ed ambientale	0,50	0,50	/	0,75	0,50	0,50	0,50	0,25	0,25	0,50	0,25	0,50	/	0,50	0,75	0,75	0,75	0,50	0,75	0,50	0,50	0,50	/	0,75	0,50	0,75	0,50	0,50	0,50	
	C2 Originalità della soluzione proposta	0,50	0,50	/	0,50	0,50	0,75	0,50	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	/	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,75	0,50	0,50	0,50	/	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	
<b>D</b>	D1 Qualità delle attrezzature e degli arredi urbani	0,25	0,25	/	0,25	0,25	0,50	0,50	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	/	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,25	0,25	0,25	0,25	/	0,50	0,25	0,50	0,50	0,50	0,25	0,25
	D2 Originalità della soluzione proposta	0,25	0,25	/	0,25	0,25	0,25	0,50	0,25	0,50	0,25	0,50	0,25	/	0,50	0,50	0,50	0,25	0,50	0,50	0,50	0,50	0,25	/	0,50	0,25	0,25	0,50	0,50	0,25	0,25
<b>E</b>	Sostenibilità economica	0,50	0,75	/	0,50	0,25	0,75	0,50	0,75	1,00	0,50	0,50	0,50	/	0,50	0,25	0,75	0,75	0,75	1,00	0,50	0,50	0,50	/	0,50	0,25	0,75	0,50	0,75	1,00	0,50

CRITERIO	MEDIA PUNTEGGI										MAX PUNTI	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
<b>A</b>	A1 Qualità della soluzione architettonica, urbanistica ed estetica proposta e grado di attinenza con i temi proposti	0,50	0,50	/	0,33	0,33	0,50	0,83	0,42	0,50	0,25	25
	A2 Livello di dettaglio degli elaborati	0,58	0,25	/	0,50	0,42	0,50	0,58	0,42	0,42	0,25	5
<b>totale CRITERIO A</b>		<b>1,08</b>	<b>0,75</b>		<b>0,83</b>	<b>0,75</b>	<b>1,00</b>	<b>1,41</b>	<b>0,84</b>	<b>0,92</b>	<b>0,50</b>	<b>30</b>
<b>B</b>	B1 Coerenza dell'analisi dei flussi di traffico	0,50	0,33	/	0,42	0,33	0,58	0,50	0,33	0,50	5	
	B2 Coerenza della soluzione di mobilità proposta	0,42	0,25	/	0,33	0,25	0,42	0,50	0,33	0,25	0,25	10
<b>totale CRITERIO B</b>		<b>0,92</b>	<b>0,58</b>		<b>0,75</b>	<b>0,58</b>	<b>1,00</b>	<b>1,00</b>	<b>0,83</b>	<b>0,58</b>	<b>0,75</b>	<b>15</b>
<b>C</b>	C1 Attinenza della proposta progettuale con i temi della sostenibilità ecologica ed ambientale	0,42	0,50	/	0,67	0,58	0,67	0,58	0,42	0,50	0,50	10
	C2 Originalità della soluzione proposta	0,42	0,42	/	0,50	0,50	0,58	0,50	0,42	0,50	0,42	15
<b>totale CRITERIO C</b>		<b>0,84</b>	<b>0,92</b>		<b>1,17</b>	<b>1,08</b>	<b>1,25</b>	<b>1,08</b>	<b>0,84</b>	<b>1,00</b>	<b>0,92</b>	<b>25</b>
<b>D</b>	D1 Qualità delle attrezzature e degli arredi urbani	0,25	0,25	/	0,42	0,33	0,50	0,50	0,42	0,33	0,25	10
	D2 Originalità della soluzione proposta	0,42	0,25	/	0,42	0,33	0,33	0,42	0,42	0,42	0,33	10
<b>totale CRITERIO D</b>		<b>0,67</b>	<b>0,50</b>		<b>0,84</b>	<b>0,66</b>	<b>0,83</b>	<b>0,92</b>	<b>0,84</b>	<b>0,75</b>	<b>0,58</b>	<b>20</b>
<b>E</b>	Sostenibilità economica	0,50	0,58	/	0,50	0,25	0,75	0,58	0,75	1,00	0,50	10
<b>totale CRITERIO E</b>		<b>0,50</b>	<b>0,58</b>		<b>0,50</b>	<b>0,25</b>	<b>0,75</b>	<b>0,58</b>	<b>0,75</b>	<b>1,00</b>	<b>0,50</b>	<b>10</b>

100

CRITERIO	PUNTEGGI RIPARAMETRATI										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<b>A</b>	A1 Qualità della soluzione architettonica, urbanistica ed estetica proposta e grado di attinenza con i temi proposti	15,06	15,06	/	9,94	9,94	15,06	25,00	12,65	15,06	7,53
	A2 Livello di dettaglio degli elaborati	5,00	2,16	/	4,31	3,62	4,31	5,00	3,62	3,62	2,16
<b>totale CRITERIO A</b>		<b>20,06</b>	<b>17,22</b>		<b>14,25</b>	<b>13,56</b>	<b>19,37</b>	<b>30,00</b>	<b>16,27</b>	<b>18,68</b>	<b>9,69</b>
<b>B</b>	B1 Coerenza dell'analisi dei flussi di traffico	4,31	2,84	/	3,62	2,84	5,00	4,31	4,31	2,84	4,31
	B2 Coerenza della soluzione di mobilità proposta	8,40	5,00	/	6,60	5,00	8,40	10,00	6,60	5,00	5,00
<b>totale CRITERIO B</b>		<b>12,71</b>	<b>7,84</b>		<b>10,22</b>	<b>7,84</b>	<b>13,40</b>	<b>14,31</b>	<b>10,91</b>	<b>7,84</b>	<b>9,31</b>
<b>C</b>	C1 Attinenza della proposta progettuale con i temi della sostenibilità ecologica ed ambientale	6,27	7,46	/	10,00	8,66	10,00	8,66	6,27	7,46	7,46
	C2 Originalità della soluzione proposta	10,86	10,86	/	12,93	12,93	15,00	12,93	10,86	12,93	10,86
<b>totale CRITERIO C</b>		<b>17,13</b>	<b>18,32</b>		<b>22,93</b>	<b>21,59</b>	<b>25,00</b>	<b>21,59</b>	<b>17,13</b>	<b>20,39</b>	<b>18,32</b>
<b>D</b>	D1 Qualità delle attrezzature e degli arredi urbani	5,00	5,00	/	8,40	6,60	10,00	10,00	8,40	6,60	5,00
	D2 Originalità della soluzione proposta	10,00	5,95	/	10,00	7,86	7,86	10,00	10,00	10,00	7,86
<b>totale CRITERIO D</b>		<b>15,00</b>	<b>10,95</b>		<b>18,40</b>	<b>14,46</b>	<b>17,86</b>	<b>20,00</b>	<b>18,40</b>	<b>16,60</b>	<b>12,86</b>
<b>E</b>	Sostenibilità economica	5,00	5,80	/	5,00	2,50	7,50	5,80	7,50	10,00	5,00
<b>totale CRITERIO E</b>		<b>5,00</b>	<b>5,80</b>		<b>5,00</b>	<b>2,50</b>	<b>7,50</b>	<b>5,80</b>	<b>7,50</b>	<b>10,00</b>	<b>5,00</b>
<b>TOTALE</b>		<b>69,90</b>	<b>60,13</b>		<b>70,80</b>	<b>59,95</b>	<b>83,13</b>	<b>91,70</b>	<b>70,21</b>	<b>73,51</b>	<b>55,18</b>

## Allegato 2

**“Rigenerazione urbana dell’isolato contenuto dalla Piazza Vittorio Veneto e dalle vie Torino, Pietro Micca e Costituente, per farne luogo identitario e di stimolo alla coesione sociale”**

Graduatoria	Concorrenti	Punteggio totale
1	Concorrente 7	91,70
2	Concorrente 6	83,13
3	Concorrente 9	73,51
4	Concorrente 4	70,80
5	Concorrente 8	70,21
6	Concorrente 1	69,90
7	Concorrente 2	60,13
8	Concorrente 5	59,95
9	Concorrente 10	55,18
10	Concorrente 3	0,00